

施策10

障がい者福祉の充実  
(全 17 事務事業)

## 施策10.障がい者福祉の充実

- 施策評価表

- 事務事業評価表

掲載開始  
ページ

1. 重度障がい者医療費助成事業	(住民課)	1
2. 障害者就労支援事業	(福祉課)	3
3. 障害者相談事業	(福祉課)	5
4. 自立支援協議会運営事業	(福祉課)	7
5. 心身障害者扶養共済助成事業	(福祉課)	9
6. 在日外国人障害者福祉給付金事業	(福祉課)	11
7. 障害者地域活動支援センター事業	(福祉課)	13
8. 障害者日常生活用具給付事業	(福祉課)	15
9. 障害者住宅改造費助成事業	(福祉課)	17
10. 障害者緊急通報システム事業	(福祉課)	19
11. 意思疎通支援事業	(福祉課)	21
12. 障害者移動支援事業	(福祉課)	23
13. 障害者タクシー料金補助事業	(福祉課)	25
14. 障害者日中ショートステイ事業	(福祉課)	27
15. 障害者訪問入浴サービス事業	(福祉課)	29
16. 障害者成年後見制度利用支援事業	(福祉課)	31
17. 医療的ケア児等在宅レスパイト事業	(福祉課)	33

施策評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)			前期基本計画期間 <<令和3年度~7年度>>	
体 総 合 計 系 画	基本目標	3. 健やかでやさしく支え合うまち	施策統括課	福祉課
	施策	10. 障がい者福祉の充実	関係課	住民課

1. 施策の成果指標の達成度

成果指標 (関連する町の取り組むべきこと)	単位	基準値	R5目標値	実績値の年次推移	判定
		目標の方向性	R5実績値		
障がいのある人にとって 暮らしやすいと感じる 障がい者の割合	%	37.8	40.2		-
施策全体		▲	アンケート 未実施		
障がい福祉サービス利用者のうち、 在宅生活者の割合	%	80.6	81.4		a
施策全体		▲	83.6		

達成度:a…目標を達成している、b…目標をわずかに達成していない、c…目標を達成していない

2. 町が取り組むべきことの実施状況と方向性

<b>10-1 障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する</b>	<b>所管課</b>
町民意識調査からみた重要度/満足度 順位(53項目中) 障がい者の自立支援 29位 / 24位	福祉課

町が取り組むべきこと①	障がいのある人が一人ひとりの状況に応じた包括的支援や適切なサービスを受けられるよう、相談体制を充実させます。
主な取り組み状況	・相談支援専門員を有する相談支援事業所に委託し、相談業務を実施した。 ・福祉課内に障害者在宅介護支援センターを設置し、障がい者・児やその家族からの相談に応じ、必要な情報提供や支援を行った。
課題	・相談内容が多様化、複雑化している。
R7年度取り組み方針	・引き続き、障がい者・児やその家族へ、相談支援専門員を有する相談支援事業所や相談窓口の紹介・案内等を行い、他機関等と連携して、情報提供や相談を継続して行う。
町が取り組むべきこと②	障がいのある人が地域の一員として、安心して自分らしく暮らしていけるよう、包括的支援の構築に向け、地域の関係機関と連携し、障がい者支援における地域課題や困難事例への対応方法などを協議します。
主な取り組み状況	・志免町を含めた糟屋中南部6町で委託している自立支援協議会で、地域生活支援拠点の体制づくりの一環である障がい者の緊急時対応受入れ事業について重点的に協議を行った。
課題	・地域生活支援拠点整備のうち、緊急受入れの確保はできたが、施設やグループホームから在宅へとステップアップできるなど、地域で自立した生活ができるようになる体制の整備は進んでいない。
R7年度取り組み方針	・専門ごとに地域課題の協議や情報交換を行う。 ・地域生活支援拠点整備の強化に向け協議を進める。 ・緊急時の支援が見込めない世帯等を把握し、相談体制の強化を行う。
町が取り組むべきこと③	就労支援関係機関との連携を強化し、就労対策を充実させるとともに、地域の活動や行事での町民との交流を図り、障がいのある人の社会参加を促進します。
主な取り組み状況	・計画相談支援にもとづき、就労移行支援などの受給者証を発行した。 ・各機関が実施している障がい者の就労に関する情報や相談窓口について、広報紙やホームページで啓発を行った。 ・地域活動支援センター事業を委託し、障がい者の日中の活動の場を提供した。 ・自立支援協議会で就労支援部会準備会を開催し、町文化祭で授産品の販売や、啓発活動を行ったり、地域課題について協議を行った。
課題	・就労対策には専門的な知識や広域的な取組が必要とされるため、町だけで対策を充実させることが難しい。
R7年度取り組み方針	・障がい者支援施設等の商品やサービスについて情報収集し、販売促進等に協力する。 ・糟屋中南部就労支援部会で課題について継続して協議を行う。
町が取り組むべきこと④	講演会やイベントの開催にあたり、障がいのある人もない人も安心して参加できるよう、企業や事業所へ啓発します。
主な取り組み状況	・障がい者を含む福祉に関するマークについて、ホームページやチラシ配布などの啓発を行い、ヘルプカードの配布を行った。
課題	・企業や事業所が講演会やイベントを開催する際に、手話通訳等の配置や車いすに対応するなど、障がい者に配慮しているところは多くない。
R7年度取り組み方針	・町主催の講演会等に合理的配慮を行うことで、企業や事業所への啓発につなげる。 ・志免町福祉総合計画に基づき、障がいへの理解を促すため、継続して広報や啓発を行う。
<b>町が取り組むべきことの達成状況</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> 町が取り組むべきことを実施し、ほぼ目標どおりの成果をあげている <input type="checkbox"/> 町が取り組むべきことを実施したが、成果があがっていない <input type="checkbox"/> 町が取り組むべきことを実施できず、成果があがっていない	

構成する事務事業(評価対象事業のみ)									
番号	事務事業名		事務事業評価(転記)				施策評価		
	事務事業の概要		経費区分	事業費(千円)			今後の方向性	優先度	施策評価での方向性
	担当課	会計区分		R4 決算	R5 決算	R6 予算			
1	<b>重度障がい者医療費助成事業</b>		特定財源	58,531	0	66,479	D	-	D
	重度障がい者が医療機関を受診する際の自己負担額を補助する。		一般財源	52,137	109,682	57,233			
			合計	110,668	109,682	123,712	成果・費用とも維持		
	住民課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.53	0.49	0.62	(内 会計年度任用職員人件費)		
2	<b>障害者就労支援事業</b>		特定財源	0	0	0	D	-	D
	福祉的就労を行っている事業所等への優先調達の取組や障がい者の運転免許取得や自動車改造費用の一部に助成を行う。		一般財源	0	100	200			
			合計	0	100	200	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.07	0.03	0.04	(内 会計年度任用職員人件費)		
3	<b>障害者相談事業</b>		特定財源	0	600	574	D	○	D
	障がい者がニーズに応じた各種保健、福祉サービスを総合的に受けられるように関係機関等との連絡調整と相談助言を行う。		一般財源	23,318	27,654	27,988			
			合計	23,318	28,254	28,562	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.13	0.19	0.25	(内 会計年度任用職員人件費)		
4	<b>自立支援協議会運営事業</b>		特定財源	0	0	0	D	-	D
	糟屋中南部6町で共同して自立支援協議会を設置し、地域の障がい者への支援体制に関する課題を共有し、地域の実情に応じた体制の整備について協議する。		一般財源	931	953	968			
			合計	931	953	968	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.12	0.12	0.12	(内 会計年度任用職員人件費)		
5	<b>心身障害者扶養共済助成事業</b>		特定財源	0	0	0	D	-	D
	心身障害者扶養共済の掛金納付が困難な方に対し、掛金の一部又は全部を補助する。		一般財源	0	0	1			
			合計	0	0	1	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.04	0.08	0.03	(内 会計年度任用職員人件費)		
6	<b>在日外国人障害者福祉給付金事業</b>		特定財源	0	0	0	D	-	D
	障害基礎年金を受けることができない外国人の重度心身障がい者に対し、給付金を支給する。		一般財源	0	0	10			
			合計	0	0	10	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.03	0.04	0.03	(内 会計年度任用職員人件費)		
7	<b>障害者地域活動支援センター事業</b>		特定財源	3,378	1,326	1,021	D	-	D
	障がい者の日中活動の場として地域活動支援センターを設置し、創作的活動又は生活活動の機会の提供などを行う。		一般財源	24,711	7,984	8,486			
			合計	28,089	9,310	9,507	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.10	0.16	0.09	(内 会計年度任用職員人件費)		
8	<b>障害者日常生活用具給付事業</b>		特定財源	4,377	4,918	4,186	D	-	D
	障がい者及び難病患者に日常生活用具を給付する。		一般財源	5,648	4,302	6,014			
			合計	10,025	9,220	10,200	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.38	0.39	0.39	(内 会計年度任用職員人件費)		
9	<b>障害者住宅改造費助成事業</b>		特定財源	0	0	150	D	-	D
	障がい者に配慮した住宅に改造するための費用の一部を助成する。		一般財源	0	0	150			
			合計	0	0	300	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.03	0.06	0.08	(内 会計年度任用職員人件費)		
10	<b>障害者緊急通報システム事業</b>		特定財源	0	0	0	D	-	D
	65歳未満の重度身体障がい者が緊急時に連絡ができ、迅速な対応が行われるよう、希望者に緊急通報装置システムの設置を行う。		一般財源	17	17	35			
			合計	17	17	35	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.04	0.04	0.05	(内 会計年度任用職員人件費)		
11	<b>意思疎通支援事業</b>		特定財源	1,472	2,150	2,357	D	-	D
	聴覚障がい者等の意思伝達手段が確保され、意思疎通ができるよう、手話通訳者を設置及び派遣する。		一般財源	1,716	1,162	2,762			
			合計	3,188	3,312	5,119	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.16	0.22	0.40	(内 会計年度任用職員人件費)		
12	<b>障害者移動支援事業</b>		特定財源	7,339	9,569	8,359	D	-	D
	障がい者が安心して外出でき、また介護者の介護の負担が軽減できるよう、ヘルパーによる外出支援及びリフト付車両による送迎を行う。		一般財源	9,474	8,370	12,028			
			合計	16,813	17,939	20,387	成果・費用とも維持		
	福祉課 一般会計		関与 正職員数(人)	0.13	0.14	0.13	(内 会計年度任用職員人件費)		

13	<b>障害者タクシー料金補助事業</b>		特定財源	0	0	0	D	成果・費用とも維持	-	D 成果・費用とも維持
			一般財源	3,761	3,495	4,423				
			合計	3,761	3,495	4,423				
	福祉課   一般会計		(内 会計年度任用職員人件費)							
		関与 正職員数(人)	0.17	0.17	0.33					
14	<b>障害者日中ショートステイ事業</b>		特定財源	190	165	333	D	成果・費用とも維持	-	D 成果・費用とも維持
			一般財源	245	146	477				
			合計	435	311	810				
	福祉課   一般会計		(内 会計年度任用職員人件費)							
		関与 正職員数(人)	0.13	0.14	0.13					
15	<b>障害者訪問入浴サービス事業</b>		特定財源	1,081	1,482	1,738	D	成果・費用とも維持	-	D 成果・費用とも維持
			一般財源	1,396	1,295	2,496				
			合計	2,477	2,777	4,234				
	福祉課   一般会計		(内 会計年度任用職員人件費)							
		関与 正職員数(人)	0.13	0.09	0.05					
16	<b>障害者成年後見制度利用支援事業</b>		特定財源	171	102	414	D	成果・費用とも維持	-	D 成果・費用とも維持
			一般財源	219	88	715				
			合計	390	190	1,129				
	福祉課   一般会計		(内 会計年度任用職員人件費)							
		関与 正職員数(人)	0.07	0.07	0.07					
17	<b>医療的ケア児等在宅レスパイト事業</b>		特定財源	-	263	1,350	D	成果・費用とも維持	-	D 成果・費用とも維持
			一般財源	-	0	450				
			合計	-	263	1,800				
	福祉課   一般会計		(内 会計年度任用職員人件費)	-	-	-				
		関与 正職員数(人)	-	0.07	0.13					
<b>町が取り組むべきことを構成する事業の方向性</b>										
ビルド	新規事業の方向性や内容	なし								
	拡充事業の方向性や内容	なし								
スクラップ	廃止事業の方向性や内容	なし								
	縮小事業の方向性や内容	なし								
R7年度の町が取り組むべきことの方向性			<input type="checkbox"/> 最優先 <input type="checkbox"/> 優先 <input checked="" type="checkbox"/> 維持							

### 3. 施策の総括と今後の展開

施策の成果指標の達成度、「障がい福祉サービス利用者のうち、在宅生活者の割合」は基準値80.6%、R5目標値81.4%に対し実績値83.6%と上昇し、一定の成果が見られた。高齢の家族等から自立しての入所者等、グループホーム入所者等は増加しており、生活面において支援を受けながら自立した生活への訓練にもつながっている。今後は、施設からグループホーム、グループホームから在宅へと、地域で自立した生活ができるよう、地域生活支援拠点の整備を進め、相談支援体制の強化を図っていく。また、障がいのある人の多様化するニーズに対応できる支援の充実を図り、安心して暮らすことができるまちをつくるために、志免町福祉総合計画の各種施策を継続して推進していく。

### 4. 施策の進行状況

- 目標に向かって順調に進んでいる
- 目標に向かってある程度順調に進んでいる
- 目標に向かってあまり進んでいない
- 目標に向かって進んでいない

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0810101
事務事業名	重度障がい者医療費助成事業			担当課	住民課	担当係 年金手当係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01 一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03 民生費
根拠法令条例等	志免町重度障がい者医療支給制度に関する条例・規則				目	01 社会福祉費
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 S 49 年度より開始 <input type="checkbox"/> 期間限定(複数年) 年度~ 年度				目	04 重度障がい者医療対策費
個別計画						

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	㊦ 身体障害者手帳の1・2級、療育手帳のA、精神障害者手帳1級の認定を受けている3歳以上の町民 ㊧ ㊨ ・医療費の自己負担が軽減される	人	733	712	720
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	身体障害者手帳の1・2級、療育手帳のA、精神障害者手帳1級の認定を受けている人が医療機関を受診する際の自己負担分の補助を行う(県制度、所得制限を超える場合、及び町独自で助成範囲を広げている部分については町単独) ・重度障がい者医療の申請受付、医療証の交付 ・医療費支払い事務				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	助成金額	千円	目標	106,000	109,000	122,709
				実績	109,728	108,605	
イ	成果	一人当たりの平均助成金額	千円	目標	140	149	170
				実績	150	153	
ウ				目標			
				実績			
エ				目標			
				実績			
オ				目標			
				実績			
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	41,846	41,764	44,115	45,030
財源		その他特定財源	16,685	19,454	16,283	21,449	
		一般財源	52,137	57,809	49,284	57,233	
		合計(A)	110,668	119,027	109,682	123,712	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)	4,048	4,581	3,518	2,692		
	トータルコスト(A)+(B)	114,716	123,608	113,200	126,404		
関与職員数(単位:人)		正職員	0.53	0.59	0.49	0.62	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 福岡県下統一の制度として、昭和49年10月から実施。障がい者支援の一環として開始されたもの。	②事務事業を取り巻く環境の変化 平成20年10月の制度改正では所得制限が設けられたが、所得超過者についても町単独予算で助成。また、入院日数の一部も町単独予算で助成。 平成28年10月の制度改正では、対象年齢が小学生以上だったものが3歳以上に変更。また、同時期に大きく改正された子ども医療との助成格差を是正するため、入院日数について、中学生までは子ども医療と同じく自己負担額が7日上限となった。 令和5年4月の制度改正により、介護保険施設も居住地特例施設の対象となった。 令和6年4月の子ども医療費助成拡充に伴い、中学生までの対象者を子ども医療制度へ移行した。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
--	---	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定							
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	医療費の一部を助成することで、持病などで病院受診する機会が多い障がいのある方の経済的負担を軽減し安心して病院にかかることができ、“障がい者が自立した生活をできるように支援する”施策につながるため。 医療を必要とする障がい者の受診機会を確保することは、その方々の安心した暮らしづくりに貢献し、経済的・心理的負担を和らげることは町民のニーズにも対応していると言える。 志免町条例に規定されているため、助成を行う必要がある。	3							
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い									
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い									
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	現物支給により受給者は医療証を提示するだけで窓口負担額が軽減されており、期待する成果は得られている。 対象者及び自己負担額については県の制度通りに実施しているが、県補助対象外の所得超過者については町単独予算で助成しているため、町民ニーズと町財政状況のバランスを鑑みた制度の運用ができています。 現物支給により受給者は医療証を提示するだけで窓口負担額が軽減されることは、現状有効な手段である。	3							
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い									
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い									
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	効率的に必要な最低限の人数で取り組んでおり、これ以上の見直しの余地はない。 事業費が受給者への給付額そのものであるため、成果を落とさずコストを削減する方法は考えにくい。また、受診数を減らすこと、医療費助成額を減らすことは難しく、そこを重要視すれば施策と相反することになる。 所得制限内受給者は福岡県の助成対象となっている。	3							
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い									
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い									
分析・検証結果			妥当性		分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)						
			0点	1点	2点	3点	交付や制度案内・医療証回収等については、手帳担当課と連携、勧奨や郵送手続きなどを行い、移動が不自由な事多い対象者達の来庁回数が減らせるよう努めた。受給者の手間を減らす分、担当者の内部確認等が増えるが、業務の効率化とのバランスを鑑み実施している。交付後、県内医療機関で受診の際には、医療証を提示すればその場で助成されるため、 <b>事務的な負担をかけることなく、医療費自己負担の軽減が図れている</b> (県外受診分については来庁申請制による償還払い)。 令和3年4月受診分からは、社会保険診療報酬審査支払基金に審査請求を委託する事で、これまで償還払いだった他公費併用受給者も医療機関での適用が可能になった。一部の対象者は定期的な来庁が必要だったが、受給者の負担を減らす事ができ喜び声を聴くことができた。令和4年度になると、他公費併用可能になったことは医療機関や受給者に浸透し、他公費併用による償還払いの件数は <b>大幅に減少し、事務的な負担も軽減した</b> 。 自治体により自己負担額に差があるため転入者からは悲喜両意見あるが、志免町は所得超過者も町単独予算で助成しており、町財政状況のバランスを鑑みた対象範囲であると思われる、効率的な運用ができていますと考える。				
	有効性	いずれか0点	d	c	c	c					
	効率性	いずれか1点	c	c	c	c					
		合計4点	c	c	b	b					
		合計5点	c	b	b	a					
	合計6点	c	b	a	a						
	a	業務の内容は適切である									

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

今後の方向性	成果の方向性	コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)				
		皆減	縮小	維持	拡大					
		拡充		C	B	A				
維持		E	<b>D</b>							
縮小		F			コストの方向性(一般財源・関与職員数)					
休廃止		G								
<b>D</b>		成果・費用とも維持								

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input checked="" type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業		事務事業コード	0910101
事務事業名		障害者就労支援事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01	一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03	民生費
根拠法令条例等		障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律、障害者の雇用の促進等に関する法律、国等による障害者就労施設等からの物品等の調達に関する法律、志免町障害者地域生活支援事業実施要綱		個別計画	項	01	社会福祉費
実施期間		<input type="checkbox"/> 05年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 不明 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年) 年度~ 年度	

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	・就労によって経済的な基盤を確立する	人	2,158	2,161	2,165
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	福祉的就労を行っている事業所、作業所に積極的に発注してもらうための取組を行う ・町の調達方針策定(各課に優先調達依頼) 企業に対して障がい者雇用促進のための雇用促進の啓発広報を行う 運転免許取得費用及び自動車改造費用の一部に助成を行う(10万円を限度) ・申請受付、助成決定、助成金交付				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	各課への優先調達依頼数	回	目標	1	1	100.0%
				実績	1	1	
イ	活動	企業等への啓発説明回数	回	目標	1	1	
				実績	0	0	
ウ	活動	申請受付件数(運転免許取得及び自動車改造)	件	目標	2	2	100.0%
				実績	0	2	
エ	成果	障害者就労施設等からの物品等の調達実績(庁舎内)	円	目標	880,000	720,000	251.8%
				実績	707,164	1,812,982	
オ	成果	助成金額(運転免許取得及び自動車改造)	円	目標	200,000	200,000	50.0%
				実績	0	100,000	
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経	特定	国・県支出金、地方債	0	0	0	0
	財源	その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	0	200	100	200	
		合計(A)	0	200	100	200	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
		正職員人件費[按分](B)	536	388	254	337	
		トータルコスト(A)+(B)	536	588	354	537	
	関与職員数(単位:人)	正職員	0.07	0.05	0.03	0.04	

(4) 環境変化・住民意見等

<p>①事務事業開始のきっかけ</p> <p>障がい者の雇用については、「障害者の雇用の促進等に関する法律」で、目標となる法定雇用率が国によって定められている。 平成25年4月に施行された「国等による障害者就労施設等からの物品等の調達の推進等に関する法律」(障害者優先調達推進法)により、地方公共団体の責務として、調達方針の策定・公表及び方針に即した調達の実施、調達実績の取りまとめ・公表を行うこととされている。 助成金については、平成7年に福岡県障害者社会参加促進事業費参加助成制度が制定され、事業が開始した。</p>	<p>②事務事業を取り巻く環境の変化</p> <p>平成25年6月に「障害者の雇用の促進等に関する法律」が改正され、障がい理由とする差別的取扱いの禁止や合理的配慮の提供など雇用環境の改善が推進された。 助成金については、平成18年10月より障害者自立支援法が施行され、志免町障害者社会参加促進事業に移行した。 自立支援法は平成25年4月より「障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律」(障害者総合支援法)へ名称変更 平成28年度から、地域生活支援事業の国県負担金の対象事業から外れ、地方交付税が充てられている。 令和4年度から糟屋中南部障害者(児)地域自立支援協議会において、就労支援部の立ち上げに向け準備会を</p>	<p>③事務事業に対する関係者からの意見・要望</p> <p>障害者就労事業所からは、優先的に業務を発注してもらうことに対し感謝の声が寄せられている。</p>
--	---	---

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input type="checkbox"/> 貢献度高い <input checked="" type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	就労によって経済的な基盤を確立することは安心して暮らし続けることができる基盤を整えることにつながるため、上位施策の目指す姿の実現に直結している。	2
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	優先調達推進法の目的に沿っている。運転免許取得費用及び自動車改造費用の一部助成は、福祉総合計画の雇用・就業、経済的自立の支援等の取り組みにつながる。	
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者優先調達推進法により、地方公共団体が優先調達を行うことになっている。運転免許取得等は、障害者総合支援法に規定する市町村が実施する地域生活支援事業の社会参加支援の一つであるため。	
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	国の単発事業があったため、想定以上の発注があり期待する成果が得られた。	3
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	この事業において、障がい者(18歳以上)を対象とすることは適切である。	
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	法に基づく事業であり、啓発活動を行うことや免許取得等の助成は有効な手段である。	
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	担当職員1名で基本的な業務を行っており、見直しの余地はない。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	投入コストである運転免許取得費と自動車改造費用の助成金について、現時点で削減の余地はない。	
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	地方交付税が当てられており、財源の確保は適切である。	

分析・検証結果		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)
		0点	1点	2点	3点	
有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	今年度は運転免許取得については、2件申請があり目標を達成した。優先調達の調達実績の向上につながるため、令和4年度から設置されている自立支援協議会の就労支援部準備会や就労支援事業所と情報交換を行い、支援方法等を検討する必要がある。就労支援準備会において、地域事業所紹介のパンフレットを作成した。
	いずれか1点	c	c	c	c	
	合計4点	c	c	b	b	
	合計5点	c	b	b	a	
	合計6点	c	b	a	a	
	<b>a</b>	業務の内容は適切である				

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

今後の方向性		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
成果の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
	維持		E	<b>D</b>		
	縮小		F			
	休廃止	G				
	<b>D</b>	成果・費用とも維持				

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input checked="" type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0910103
事務事業名		障害者相談事業		担当課	福祉課	担当係 福祉係
総合計画	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01 一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03 民生費
					項目	01 社会福祉費
根拠法令条例等	障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律、身体障害者福祉法、知的障害者福祉法、志免町相談支援事業実施要綱			個別計画		
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 15 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度~	年度

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 障がい者(及びその家族) ⑧ ⑨	人	2,277	2,360	2,360
事業内容	③手段 (どのようにして)	ニーズに応じた各種保健、福祉サービスを総合的に受けられるように関係機関等との連絡調整と相談助言を行う ・委託契約事務(志免町社会福祉協議会、久山療育園、かけはし) ・日常生活の不安解消のため、身体障がい者及び知的障がい者相談員を設置する ・契約事務、報償費等支払い事務				
	※実施年度に行った主な活動					

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	相談業務委託業者数	事業者	目標	3	3	100.0%
				実績	3	3	
イ	活動	相談事業開設日数	日	目標	242	242	100.0%
				実績	242	242	
ウ	活動	身体障がい者及び知的障がい者相談員数	人	目標	1	1	
				実績	1	0	
エ	成果	相談事業相談者数	人	目標	400	500	141.0%
				実績	690	705	
オ	成果	相談事業相談件数	件	目標	4,300	4,300	77.3%
				実績	4,334	3,326	
カ	成果	身体障がい者及び知的障がい者相談員相談者数	人	目標	1	0	
				実績	0	0	

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円)		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	特定財源	国・県支出金、地方債 その他特定財源	※四捨五入により合計値が合わないことがあります				
経費	特定財源	国・県支出金、地方債	0	600	600	574	
		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	23,318	27,738	27,654	27,988	
		合計(A)	23,318	28,338	28,254	28,562	28,338
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)		995	1,395	1,612	2,109	
	トータルコスト(A)+(B)		24,313	29,733	29,866	30,671	
関与職員数(単位:人)		正職員	0.13	0.18	0.19	0.25	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 障害者支援費制度が平成15年度から開始され、それまでの措置制度からサービス利用者がサービス提供機関と契約しサービスを利用する制度となる。専門的な知識を持った職員が総合的な相談業務を行うことにより障がい者のニーズに対応するため事業を開始した。「地域の自主性及び自立性を高めるための改革の推進を図るための関係法律の整備に関する法律」に基づき、平成24年4月1日から県が処理している身体障害者相談員及び知的障害者相談員への委託による事業が移譲されたことによる。	②事務事業を取り巻く環境の変化 平成24年4月施行の自立支援法(平成25年4月より「障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律」(障害者総合支援法)へ名称変更)及び児童福祉法の一部改正において、相談支援体制の充実、障害児相談支援の創設が謳われ、相談支援の強化が図られている。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
---	---	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	障がいのある人が相談できる専門の窓口の設置により、日常生活の不安が解消されたり、障がいに応じたサービス提供に結びつくことは、安心して暮らし続けることができることにつながるため、上位施策の目指す姿の実現に直結する。 障害者総合支援法の目的や基本理念に沿っている。	3
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input checked="" type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	障害者相談員が高齢を理由に退任されたが、相談支援事業所による専門知識を有する相談員が応じることで、必要なサービスに結びついている。 この事業において、相談の対象となるのは障がい者自身のことであるため、適切である。	2
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input type="checkbox"/> 適切である <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	障がいのある人からの相談内容が多様化しており、専門の事業所に委託することで、効率的に運営できている。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		

分析・検証結果		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)
		0点	1点	2点	3点	
有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	町内外3カ所に相談支援事業を委託し、それぞれの強みにあった相談を受けている。福祉課内にも障害者在宅介護支援センターを委託しており、他課との連携や障がい福祉サービスへもつながりやすく、相談体制が充実してきているといえる。身体障がい者相談員については、高齢化により退任され、後任の相談員が見つかっていない状況である。身体障がい者相談員による相談受付件数は在任直近3年間で0件であったため、設置継続について検討していく。
	いずれか1点	c	c	c	c	
	合計4点	c	c	b	b	
	合計5点	c	b	b	a	
	合計6点	c	b	a	a	
	<b>a</b>	業務の内容は適切である				

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

今後の方向性	成果の方向性	コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
今後の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
	維持		E	<b>D</b>		
	縮小		F			
	休廃止	G				
	<b>D</b>	成果・費用とも維持				

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業		事務事業コード	0910104
事務事業名		自立支援協議会運営事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01	一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03	民生費
					項目	01	社会福祉費
根拠法令条例等	障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律			個別計画			
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 24 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度~ 年度

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	㊦ 自立支援協議会 ㊧ ㊨ ・地域における障がい者への支援体制に関する課題を共有し、地域の実情に応じた体制の整備について協議することができる	団体	1	1	1
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	生活圏を同じくする糟屋中南部6町(久山町、篠栗町、粕屋町、志免町、須恵町、宇美町)で共同で自立支援協議会の設置を行う ・事務局業務を相談事業者に委託 ・毎月の事務局会議の研修会の参加				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	事務局会議の開催回数	回	目標	12	12	100.0%
				実績	12	12	
イ	成果	協議会の開催回数	回	目標	2	2	100.0%
				実績	2	2	
ウ	成果	研修会の開催回数	回	目標	1	1	100.0%
				実績	1	1	
エ	成果	研修会の実関係機関数	事業所	目標	30	40	150.0%
				実績	46	60	
オ	成果	専門部会の開催回数	回	目標	10	10	100.0%
				実績	10	10	
カ	成果	専門部会参加の事業所数	事業所	目標	100	150	287.3%
				実績	179	431	

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	0	0	0	0
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	931	953	953	968	
		合計(A)	931	953	953	968	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)		918	930	1,018	1,010	
	トータルコスト(A)+(B)		1,849	1,883	1,971	1,978	
関与職員数(単位:人)		正職員	0.12	0.12	0.12	0.12	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 障がいのある人が安心して暮らせる地域づくりや障がい者の地域生活を支援するためには、障がい者のニーズに合わせて複数のサービスを適切に結びつけて調整することや社会資源の改善、開発等を行う相談支援事業の充実が不可欠であり、その中核的役割をなす自立支援協議会の設置、充実強化が市町村に求められている。 平成21年度より自立支援協議会の設立に向けて、糟屋中南部6町での協議を行い、平成24年4月の設立となった。	②事務事業を取り巻く環境の変化 平成24年4月施行の障害者自立支援法(平成25年4月より「障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律」(障害者総合支援法)へ名称変更)の一部改正において自立支援協議会は、その設置の促進や運営の活性化のため、法定化された。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 関係機関より自立支援協議会へ基幹相談支援センターの設置について意見がでている。
---	--	---

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	地域における障がい者への支援体制整備について協議することは、地域に暮らす人たちがともに支え合うまちにつながるため、上位施策の目指す姿の実現に直結する。	3
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者総合支援法の目的や基本理念に沿っている。	
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者総合支援法により地方公共団体は協議会を置くように努めることとされており地域の実情に応じた体制整備を行うためには、近隣自治体で情報を共有し、関係機関等の連携の緊密化を図る必要がある。	
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	協議会が主催する部会・研修会により多くの事業所に参加してもらうことにより、事業所との連携を図るとともに、支援の質の向上を図ることができる。	3
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	この事業において、地域の協議の場である自立支援協議会を対象とすることは適切である。	
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	糟屋中南部6町共同で地域課題解決について協議することは、地域の関係機関との連携にもつながり、困難事例への対応方法などを協議できるため、有効な手段である。	
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	6町共同で行う上で、専門知識を有する事業所に事務局を委託することで、地域の事業所が参加する部会等の開催など、効率的に運営できている。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	運営費については、人件費と事務費となっており、必要最低限のコストとなっており、削減する余地はない。	
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	活用できる国や県の補助金はなく、受益者負担が発生するものではない。	

		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)	
		0点	1点	2点	3点		
分析・検証結果	有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	協議会では、地域生活支援拠点の体制づくりの一環である障がい者の緊急時対応受入れ事業について事業所と協議を行った。専門部会である相談支援部会を行い、相談支援事業所が参加し、地域の状況と課題について協議を行った。児童支援部会・就労支援部会の立ち上げに向け、準備会を開催した。特に、児童準備会では、部会の必要性や方向性についてさらに検討を進めるとともに、現時点の地域課題についても、協議を行う必要がある。基幹相談支援センターについて、設置が努力義務となり、地域においての必要性を含め、今後協議を行う必要がある。
		いずれか1点	c	c	c	c	
		合計4点	c	c	b	b	
		合計5点	c	b	b	a	
		合計6点	c	b	a	a	
	<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)	
		皆減	縮小	維持	拡大		
今後の方向性	成果の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
		維持		E	<b>D</b>		
		縮小		F			
		休廃止	G				
	<b>D</b>	成果・費用とも維持					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0910105
事務事業名		心身障害者扶養共済助成事業		担当課	福祉課	担当係 福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計 01	一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款 03	民生費
根拠法令条例等		志免町心身障害者扶養共済制度掛金補助要綱・福岡県心身障がい者扶養共済制度条例		個別計画	項 01	社会福祉費
実施期間		<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 不明 年度より開始 <input type="checkbox"/> 期間限定(複数年) 年度~ 年度			目 03	障害者福祉費

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 心身障害者扶養共済制度加入世帯	世帯	15	15	15
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	掛金納付が困難な方に対し、掛金の一部又は全部を補助する ・補助金対象者の調査 ・申請受付、県へ進達 ・経済的な負担が軽減される				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	助成件数	件	目標	0	0	0
				実績	0	0	
イ	成果	助成率(助成件数/申請件数)	%	目標	0.0	0.0	0.0
				実績	0.0	0.0	
ウ				目標			
				実績			
エ				目標			
				実績			
オ				目標			
				実績			
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	0	0	0	0
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	0	1	0	1	
		合計(A)	0	1	0	1	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
		正職員人件費[按分](B)	306	620	679	248	
トータルコスト(A)+(B)		306	621	679	249		
関与職員数(単位:人)		正職員	0.04	0.08	0.08	0.03	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 昭和45年4月1日、障がいをもつ保護者の連帯と相互扶助の精神のもと、将来の安心と保障のため開始された。	②事務事業を取り巻く環境の変化 平成20年4月から加入者の掛金が増加した。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
---	--	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input type="checkbox"/> 貢献度高い <input checked="" type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	保護者に万が一のことがあったとき、年金の支給により将来の安心と保障を約束する。障がいのある方の経済的な負担が軽減されることは、安心して暮らし続けることができる基盤が整うことにつながるため、上位施策の目的に結びついている。 県の条例に基づく助成制度の補助を行うものであり、福祉総合計画の雇用・就業、経済的自立の支援等の取り組みにつながる。	2
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	障害者手帳の取得時に案内を行なっているため、今後加入者が大きく増える見込みは少ない。	3
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	職員1名と、県職員でのやり取りになるため、改善の余地はない。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		

分析・検証結果	妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)				
		0点	1点	2点	3点	新規加入者なし。本事業の内容を福祉のしおりに掲載し、手帳交付時に配布しているが、利用相談者は多くない。			
	いずれか0点	d	c	c	c				
	いずれか1点	c	c	c	c				
	合計4点	c	c	b	b				
	合計5点	c	b	b	a				
合計6点	c	b	a	a					
<b>a</b>	業務の内容は適切である								

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
今後の方向性	成果の方向性	皆減	縮小	維持	拡大	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
	拡大	C	B	A		
	維持	E	<b>D</b>			
	縮小	F				
	休廃止	G				
<b>D</b>	成果・費用とも維持					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0910106
事務事業名	在日外国人障害者福祉給付金事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01 一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03 民生費
					項	01 社会福祉費
					目	03 障害者福祉費
根拠法令条例等	志免町在日外国人等障害者福祉給付金支給要綱		個別計画			
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 6 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度~	年度

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
		㊦ 要綱の要件に該当する外国人障がい者	人	0	0	0
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	・経済的な安定がもたらされる				
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	障害基礎年金等を受けることができない重度心身障がい者にたいして、給付金を支給する ・支給要件に該当する対象者の抽出 ・申請案内の送付、申請受付、社保庁に年金調査依頼 ・該当者には、8,12,4月の3回給付金支給				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	支給決定件数	↑	件	目標	0	0
					実績	0	0
イ	成果	支給率(支給決定件数/申請受付件数)	↑	%	目標	0.0	0.0
					実績	0.0	0.0
ウ					目標		
					実績		
エ					目標		
					実績		
オ					目標		
					実績		
カ					目標		
					実績		

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	0	0	0	0
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	0	10	0	10	
		合計(A)	0	10	0	10	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)		230	388	339	248	
	トータルコスト(A)+(B)		230	398	339	258	
関与職員数(単位:人)		正職員	0.03	0.05	0.04	0.03	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 現行法では、国民年金が創設された1961(昭和36)年4月1日以後の期間は、合算対象期間(いわゆるカラ期間)とされ、年金額には反映されないため、障害基礎年金を受けられない在日外国人障がい者を対象に始まった事業。	②事務事業を取り巻く環境の変化 なし	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
---	-----------------------	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定	
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	の政策で不利益を被った在日外国人障がい者が手当を給付されることは、上位施策に結びつく。	3	
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い			国民年金制度の改正の際、国籍等の理由で年金を受給できない対象者に対し、行政が支援することで生活の安定を目指す。
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い			給付金の支給の制度であるため、自治体主導で取り組む必要がある。
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	現時点で対象者がいないが、期待する成果が得られる体制を維持している。	3	
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			要綱に規定する対象のため意図を達成するうえで適切である。
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			給付金を支給することが最も有効な手段である。
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	最低限の人数(担当職員1名)で対応している。	3	
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			要綱で規定する支給金額であり、事業を行う上で必要最低限のコストである。
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			活用できる国、県等の補助はなく、国の政策で不利益を被った在日外国人障がい者の生活の安定を図る事業であり、受益者負担もそぐわない。

		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)	
		0点	1点	2点	3点		
分析・検証結果	有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	現在は対象者はいないが、必要な支援ができるように事業を維持していく。
		いずれか1点	c	c	c	c	
		合計4点	c	c	b	b	
		合計5点	c	b	b	a	
		合計6点	c	b	a	a	
<b>a</b>		業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)	
		皆減	縮小	維持	拡大		
今後の方向性	成果の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
		維持		E	<b>D</b>		
		縮小		F			
		休廃止	G				
<b>D</b>		成果・費用とも維持					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業		事務事業コード	0910109
事務事業名		障害者地域活動支援センター事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01	一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03	民生費
					項目	01	社会福祉費
根拠法令条例等	障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律、志免町地域生活支援事業実施要綱			個別計画	03	障害者福祉費	
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 18 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度～ 年度

1 計画・実施(P.L.A.N・D.O)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 障がい者 ⑧ ⑨	人	2,277	2,360	2,360
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	・日中の居場所を確保し、社会との交流ができる  日中の活動の場として、地域の実情に応じ、創作的活動又は生産活動の機会の提供などを行う ・委託契約事務(地域活動支援センターⅠ型(精神障がい者)「かけはし」に6町で共同委託(志免町・宇美町・須恵町・粕屋町・篠栗町・久山町)、地域活動支援センターⅢ型(知的・精神障がい者)「ステップアップ」に6町で共同委託(志免町・宇美町・須恵町・粕屋町・篠栗町・久山町) ・申請受付、審査、支給決定				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	支給決定者数	人	目標	20	17	22
				実績	18	22	129.4%
イ	活動	委託事業所数	事業所	目標	3	2	2
				実績	3	2	100.0%
ウ	成果	地域活動支援センター利用者数	人	目標	19	14	22
				実績	19	22	157.1%
エ	成果	地域活動支援センター利用日数(延べ)	日	目標	700	370	500
				実績	629	525	141.9%
オ				目標			
カ				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	3,378	1,112	1,326	1,021
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	24,711	8,198	7,984	8,486	
		合計(A)	28,089	9,310	9,310	9,507	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)	765	853	1,357	762		
	トータルコスト(A)+(B)	28,854	10,163	10,667	10,269		
関与職員数(単位:人)		正職員	0.10	0.11	0.16	0.09	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 平成18年10月より、市町村が独自で行う地域生活支援事業として障害者自立支援法(平成25年4月より「障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律」(障害者総合支援法)へ名称変更)(第7条第1項第9号)に位置づけられて、開始している。	②事務事業を取り巻く環境の変化 障害者自立支援法(平成25年4月より「障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律」(障害者総合支援法)へ名称変更)により、市町村が独自で行う地域生活支援事業となっているが、各自治体で行う事業のため要綱の変更等は今後も考えられる。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
--	--	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input type="checkbox"/> 貢献度高い <input checked="" type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	日中活動の場を確保し、障がい者が地域で生活していくことは、地域に暮らす人たちがともに支えあうこととなるため、上位施策の目指す姿の実現につながる。	2
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者総合支援法の目的、理念に沿っている。	
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者総合支援法に基づく市町村の地域生活支援事業の一つであるため、社会参加を支援することは行政の役割であり妥当である。	
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	必要な人は利用ができており期待する成果が得られている。	3
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	地域活動支援センターの利用対象者として適切である。	
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	意図を達成するためには、専門の事業所に委託し運営することが最も有効な手段である。	
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	障がい特性に応じた専門の事業所に委託することで効率的に運営できている。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	必要最低限のコストとなっているため、改善の余地はない。	
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	国・県の補助金を活用しており、財源確保は適切である。	

分析・検証結果	妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など) 利用者も微増しており、日中通所先がない方の居場所となっているため、サービスの内容や事業形態は現状維持。		
		0点	1点	2点		3点	
	有効性	いずれか0点	d	c		c	c
	効率性	いずれか1点	c	c		c	c
		合計4点	c	c		b	b
		合計5点	c	b		b	a
	合計6点	c	b	a	a		
	<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

今後の方向性	成果の方向性	コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
		拡充		C	B	A
維持		E	<b>D</b>			
縮小		F				
休廃止		G				
	<b>D</b>	成果・費用とも維持				

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0910110
事務事業名		障害者日常生活用具給付事業		担当課	福祉課	担当係 福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01 一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03 民生費
根拠法令条例等		障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律、志免町障害者等日常生活用具給付事業実施要綱		個別計画	項	01 社会福祉費
実施期間		<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 S 48 年度より開始			<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)	年度～ 年度

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	㊦ 要綱の要件に該当する障がい者(及びその介護者) ㊧ 要綱の要件に該当する難病患者(及びその介護者) ㊨	人	1,892	1,905	1,899
事業内容	③手段 (どのようにして)	日常生活用具(ストマ装具や紙おむつ、入浴補助用具等)の給付を行う(日常生活用具の種類により対象者は異なる、自己負担については定率負担[1割負担、所得に応じた負担上限額有り])				
	※実施年度に行った主な活動	・日常生活用具取扱業者との契約事務 ・申請受付、支給決定、業者への給付費支払い				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	申請受付件数	件	目標	200	204	105.9%
				実績	219	214	
イ	成果	給付人数	人	目標	80	84	120.7%
				実績	107	99	
ウ	成果	給付件数	件	目標	800	795	115.8%
				実績	892	915	
エ				目標			
オ				実績			
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円)		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	※四捨五入により合計値が合わないことがあります						
経費	特定財源	国・県支出金、地方債	4,377	4,663	4,918	4,186	
		その他特定財源	0	0	0	0	
	一般財源		5,648	5,791	4,302	6,014	
	合計(A)		10,025	10,454	9,220	10,200	
	(内 会計年度任用職員人件費)						
正職員人件費[按分](B)		2,908	3,875	3,308	3,297		
トータルコスト(A)+(B)		12,933	14,329	12,528	13,497		
関与職員数(単位:人)		正職員	0.38	0.50	0.39	0.39	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 昭和48年、障がい者の日常生活上の便宜を図るため、国の事業として開始。	②事務事業を取り巻く環境の変化 障害者自立支援法の施行により、平成18年10月から地域生活支援事業の一つとなった。平成25年4月の法改正により対象者に難病患者が追加される。平成27年10月から指定難病数が大幅に追加された(110→306疾患)。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 新しい用具についても給付の対象にしてほしいという意見やおむつの対象者を拡大してほしい、ストマの給付基準額をあげてほしいといった意見が寄せられている。
---	---	--

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定	
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	日常生活用具を給付により、経済的負担が軽減されることは、安心して暮らし続けることにつながるため、上位施策の目指す姿に直結する。	3	
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い			障害者総合支援法の目的、理念に沿っている。
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い			障害者総合支援法第77条第1項第6号の地域生活支援事業に基づく必須事業であり、自治体が支援を行う必要がある。
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input checked="" type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	給付対象者に対し当該事業の周知はできており、必要な用具は給付できているが、新しい用具や用具価格の変動にあわせて、対象用具や基準額等の見直しが必要となっている。	2	
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			この事業において、障がい者等を対象とすることは適切である。
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			法の地域生活支援事業に規定される手段である。
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	職員により、申請受付・給付決定・業者への支払いを行っている。用具の給付は専門の業者が行い、給付費は代理請求されているため見直しの余地はない。	3	
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			要綱を定期的に見直し、対象となる種目の基準額を設定しているため、支給に対して削減の余地はない。
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			国や県の補助金を活用しており、財源確保は適切である。

		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)	
		0点	1点	2点	3点		
分析・検証結果	有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	令和5年度に要件の見直しを行ったが、新しい用具等に対しての給付要望もあるため、対象者、用具種目、助成金額等について近隣状況等を確認し、見直し等を検討する必要がある。
		いずれか1点	c	c	c	c	
		合計4点	c	c	b	b	
		合計5点	c	b	b	a	
		合計6点	c	b	a	a	
	<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)	
		皆減	縮小	維持	拡大		
今後の方向性	成果の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
		維持		E	<b>D</b>		
		縮小		F			
		休廃止	G				
	<b>D</b>	成果・費用とも維持					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業		事務事業コード	0910111
事務事業名		障害者住宅改造費助成事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01	一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03	民生費
					項	01	社会福祉費
					目	03	障害者福祉費
根拠法令条例等			個別計画				
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 13 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度～ 年度

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 障がい者数(または障がい者と同居する世帯)	人	1,534	1,524	1,530
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	・住宅改修費用の経済的な負担が軽減される				
		障がい者に配慮した住宅に改造するための費用の一部を補助する(日常生活用具給付の住宅改修費を超えて行う日常生活用具対応工事に限る、30万円を上限) ・申請受付、審査、支給決定、補助金給付				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	申請受付件数	件	目標	1	1	1
				実績	0	0	
イ	成果	給付件数	件	目標	1	1	1
				実績	0	0	
ウ	成果	給付率(給付件数/申請受付件数)	%	目標	100.0	100.0	100.0
				実績	-	0.0	
エ				目標			
				実績			
オ				目標			
				実績			
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	0	150	0	150
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	0	150	0	150	
合計(A)		0	300	0	300		
(内 会計年度任用職員人件費)							
正職員人件費[按分](B)			230	775	509	674	
トータルコスト(A)+(B)			230	1,075	509	974	
関与職員数(単位:人)		正職員	0.03	0.10	0.06	0.08	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 在宅の重度身体障がい児・者の住環境を改善し、自立をしていただくため平成13年度から開始した。	②事務事業を取り巻く環境の変化 なし	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
--	-----------------------	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	日常生活を営むのに著しく支障のある在宅の重度身体障がい児・者を対象に、在宅で自立した生活ができるよう支援することは、安心して暮らし続けることができる基盤を整えることにつながるため、上位施策の目指す姿の実現に直結している。 日常生活用具給付事業(居宅生活動作補助用具)を補完する制度であり、住宅改造の経済的支援を行うことは、障がいのある方の生活支援と障害者福祉の充実につながる。 在宅の重度身体障がい児・者の住環境を改善し、自立した生活を送れるようにするため、自治体が主体となり、実施することは妥当である。	3
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	他の福祉サービス(日常生活用具、補装具、居宅介護等)を併用することにより在宅での自立や生活のしやすさは向上するが、この事業単体では向上余地はない。 日常生活を営むのに著しく支障のある在宅の重度身体障がい児・者の世帯を対象にしているため、適切である。 障がい者に配慮した住宅改造をしやすくなるように、費用の一部を補助することは、有効な手段である。	3
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	担当職員1名で受付・給付決定等を行っており、業務手順や関与職員数について、見直しの余地はない。 事業費は助成金のみであり、削減の余地は無い。 県の補助金を活用しており、財源確保は適切である。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		

		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)	
		0点	1点	2点	3点		
分析・検証結果	有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	相談はあったが、対象に該当せず、申請まで至らなかった。障がいのある方が、在宅で自立した生活ができるよう今後も継続して事業を行う必要がある。
		いずれか1点	c	c	c	c	
		合計4点	c	c	b	b	
		合計5点	c	b	b	a	
		合計6点	c	b	a	a	
	<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)	
		皆減	縮小	維持	拡大		
今後の方向性	成果の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
		維持		E	<b>D</b>		
		縮小		F			
		休廃止	G				
	<b>D</b>	成果・費用とも維持					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業		事務事業コード	0910112
事務事業名		障害者緊急通報システム事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01	一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03	民生費
					項目	01	社会福祉費
根拠法令条例等	志免町緊急通報システム事業実施要綱			個別計画			
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 3 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度～ 年度

1 計画・実施(P.L.A.N・D.O)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 18歳以上65歳未満の重度身体障がい者 ⑧ ⑨	人	206	202	204
事業内容	②意図	・緊急時に連絡ができ、迅速な対応が行われる				
	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	システム設置希望者に応じて調査確認後、緊急時にすぐに外部とつながる緊急通報システム機器の設置を行う ・申請受付、調査、決定・却下通知、システム設置 ・安全センターとの契約事務 ・緊急時の対応				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	申請受付件数	件	目標	1	1	1
				実績	0	0	
イ	成果	緊急システム設置数	件	目標	2	2	2
				実績	1	1	50.0%
ウ	成果	利用者数	人	目標	2	2	2
				実績	1	1	50.0%
エ	成果	緊急通報対応率(高齢者分と合算)	%	目標	100.0	100.0	100.0
				実績	100.0	100.0	100.0%
オ				目標			
カ				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	0	0	0	0
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	17	35	17	35	
		合計(A)	17	35	17	35	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)		306	465	339	425	
	トータルコスト(A)+(B)		323	500	357	460	
関与職員数(単位:人)		正職員	0.04	0.06	0.04	0.05	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 近年の核家族化の進行により、一人暮らしの障がい者が増加。見守りがない障がい者の緊急時の対応や孤独死の防止を目的として緊急通報システム事業実施要綱を制定して開始。	②事務事業を取り巻く環境の変化 平成18年度から通信・電池代として200円/月を利用者に負担してもらい、安全センターに直接支払ってもらうこととなった。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
--	--	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	緊急通報システムを設置することにより、一人暮らしの障がい者が緊急時の不安を軽減することができ、急病時などの通報の手助けとなり、安心して暮らすことができることにつながる。	3
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	要綱に基づく対象者へは周知できているため、成果向上の余地はない。	2
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input type="checkbox"/> 適切である <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	対象者は18歳以上の者で、身体障害者手帳の交付を受けている障害の程度が1級又は2級の外出困難なものとしているが、今後対象者の要件緩和を検討するなど、改善の余地はある。	
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	緊急時に連絡ができるように、システム設置希望者に応じて調査確認後、緊急通報装置システムの設置を行うことは適切である。	
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	業者に委託することで、効率的に運営できている。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	プロポーザルにより専門の事業者を選定しており、これ以上削減する余地はない。	
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	活用できる国、県等の補助はない。	

分析・検証結果	妥当性	0点 1点 2点 3点				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)
		いずれか0点	d	c	c	
いずれか1点	c	c	c	c		
合計4点	c	c	b	b		
合計5点	c	b	b	a		
合計6点	c	b	a	a		
<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

今後の方向性	成果の方向性	コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
D	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
	維持		E	<b>D</b>		
	縮小		F			
	休廃止	G				
<b>D</b>		成果・費用とも維持				

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0910113
事務事業名		意思疎通支援事業		担当課	福祉課	担当係 福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01 一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03 民生費
					項目	01 社会福祉費
根拠法令条例等	障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律、志免町意思疎通支援事業実施要綱			個別計画		
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返		H 18 年度より開始	<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度～ 年度

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 聴覚障がい者等(1~3級)	人	48	47	48
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	・意思伝達手段が確保され、意思疎通ができる				
		手話通訳の方法により、聴覚障がい者とその他の者の意思疎通を仲介する手話通訳者を設置及び派遣する ・手話通訳者の設置(庁舎窓口等による手話通訳) ・登録派遣手話通訳者の派遣及び謝礼金支払い事務 ・手話奉仕員要請講座の企画、実施				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	手話通訳者設置人数(庁舎窓口対応)	人	目標	2	2	50.0%
				実績	1	1	
イ	活動	手話通訳者設置日数(庁舎窓口対応)	日	目標	220	243	100.0%
				実績	223	243	
ウ	成果	登録派遣手話通訳者数	人	目標	13	14	100.0%
				実績	14	14	
エ	成果	手話通訳利用件数(庁舎窓口対応)	件	目標	180	180	117.2%
				実績	147	211	
オ	成果	手話通訳者派遣件数	件	目標	160	160	104.4%
				実績	141	167	
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	1,472	2,243	2,110	2,281
財源		その他特定財源	0	124	40	76	
		一般財源	1,716	2,252	1,162	2,762	
		合計(A)	3,188	4,619	3,312	5,119	
		(内 会計年度任用職員人件費)	(2,297)	(3,256)	(2,493)	(4,032)	
		正職員人件費[按分](B)	1,224	2,093	1,866	3,368	
	トータルコスト(A)+(B)	4,412	6,712	5,179	8,487		
関与職員数(単位:人)		正職員	0.16	0.27	0.22	0.40	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ ・平成18年4月施行の障害者自立支援法が改正され、10月からは地域生活支援事業の「コミュニケーション支援事業」として、町の必須事業として開始された。 ・聴覚、その他の障がいのため、意思疎通を図ることに支障がある聴覚障がい者等に手話通訳の方法により、聴覚障がい者とその他の者の意思疎通を仲介する手話通訳者を養成するため	②事務事業を取り巻く環境の変化 ・23年度から開始した登録手話通訳者の派遣は、定期通院など、利用者はほぼ決まっている。 ・国が出した地域生活支援事業の中に、手話奉仕員養成研修事業は市町村の必須事業と明記されたため、それに伴い、志免町も他機関と連携し、本事業を町主導で実施することとなった。 ・福岡県手話言語条例が令和5年4月に施行された。市町村は基本理念にのっとり、手話の普及その他手話を使用しやすい環境の整備に努める必要がある。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 ・派遣通訳利用者より、登録派遣手話通訳者が少ない。また、庁舎に常勤の通訳コーディネーターが不在のことが多くあるとの意見あり。 [専任手話通訳者より] ・利用者本人だけでなく、家族からの要望でも申請できるようにしたほうがよい。
---	--	--

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	聴覚障がい者等の意思伝達方法が確保されることは、安心して地域で暮らし続けることにつながり上位施策の目指す姿の実現に直結している。 障害者総合支援法の目的、理念に沿っている。 障害者総合支援法により、意思疎通支援事業は市町村が行う必須事業として位置づけられているため、妥当である。	3
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い		
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	庁舎内に手話通訳者と聴覚障害相談員を設置、派遣手話通訳事業も行い、聴覚障がい者の通訳や相談ができるようにしている。3町による奉仕員養成講座が開講されており、奉仕員を養成できている。 この事業において、聴覚障害者を対象とすることは適切である。 手話通訳により、聴覚障がい者とその他の者の意思疎通を仲介することは適切である。	3
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	手話通訳者を設置することで、効率的に運営できている。奉仕員養成講座については業務を委託することで効率的に運営できている。 手話通訳者の人件費及び登録派遣手話通訳者の謝礼金のため、削減の余地はない。 国・県の補助金を活用しており、財源確保は適切である。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い		

分析・検証結果	妥当性	0点 1点 2点 3点				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)
		いずれか0点	d	c	c	
いずれか1点	c	c	c	c		
合計4点	c	c	b	b		
合計5点	c	b	b	a		
合計6点	c	b	a	a		
<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

今後の方向性	コストの方向性	コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
成果の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
	維持		E	<b>D</b>		
	縮小		F			
	休廃止	G				
<b>D</b>	成果・費用とも維持					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業		事務事業コード	0910116
事務事業名		障害者移動支援事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01	一般会計
					款	03	民生費
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		項	01	社会福祉費
				目	03	障害者福祉費	
根拠法令条例等		障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律、志免町障害者移動支援事業実施要綱、志免町障害者外出支援サービス事業実施要綱		個別計画			
実施期間		<input type="checkbox"/> 05年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 18 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年) 年度~ 年度	

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
		㊦ 要綱の要件に該当する障がい者(移動支援)	人	945	1,157	1,160
		㊧ 要綱の要件に該当する障がい者(外出支援)	人	115	98	100
		㊨				
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	・(障がい者)安心して外出ができる ・(介護者)介護の負担が軽減される				
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	事業所のヘルパーが付き添い、外出の支援を行う(移動支援) ・申請受付、審査、支給決定、受給者証発行、給付費支払い リフト付車両を運行し、通院や公共機関への送迎を行う(外出支援/社会福祉協議会へ委託) ・申請受付、調査(社会福祉協議会へ委託)、決定事務				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	支給決定件数(移動支援)	件	目標	75	80	92.5%
				実績	70	74	
イ	成果	利用者数(移動支援)	人	目標	50	55	94.5%
				実績	47	52	
ウ	成果	利用回数(移動支援)	回	目標	1,900	2,000	131.5%
				実績	1,918	2,629	
エ	活動	支給決定者数(外出支援)	件	目標	14	14	92.9%
				実績	16	13	
オ	成果	延べ利用者数(外出支援)	人	目標	42	42	76.2%
				実績	38	32	
カ	成果	利用回数(外出支援)	回	目標	80	70	60.0%
				実績	53	42	

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	7,339	8,847	9,569	8,359
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	9,474	11,002	8,370	12,028	
		合計(A)	16,813	19,849	17,939	20,387	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)		995	1,163	1,188	1,099	
	トータルコスト(A)+(B)		17,808	21,012	19,126	21,486	
関与職員数(単位:人)		正職員	0.13	0.15	0.14	0.13	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ ・既存の交通機関を利用することが困難な障がい者等に対して、外出支援サービス用自動車を運行することにより、外出支援サービス事業を提供し、自立と生活の質の確保並びにその家族の身体的及び精神的な負担の軽減を図るために平成12年4月1日に開始された。 ・移動支援は平成18年度4月の障害者自立支援法施行により、平成18年10月より開始。	②事務事業を取り巻く環境の変化 ・平成30年度に対象者要件を見直し、身体障がい者の肢体不自由について、上肢と下肢または上肢と体幹機能に障害があり、2級とした。 ・登録者数、利用者数は減少傾向にある。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 ・平成30年度より外出支援について利用料を無料としたため、利用者の負担が無くなり、利用しやすくなったとの意見もあるが、利用したい日に予約がとれないとの意見もあがっていた。 ・移動支援について、児童等の長期通学支援で利用したいという要望がある。
---	---	--

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定		
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	障がいのある人の外出を支援することで、本人とその介護者の身体的、精神的、経済的負担の軽減となり、自分らしく、安心して暮らしていることができるため、施策の実現に直結する。	3		
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	総合支援法の目的や基本理念に沿っている。			
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	総合支援法により、サービス利用の申請は住んでいる市町村が行うこととなっており、障がいのある人の地域での生活を支える事業を町が行うことは妥当である。			
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	必要な人に支援ができていると考えるため、向上の余地はない。	3		
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	要綱に基づく支援が必要な障害のある人を対象としており、適切である。			
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	1人では外出が困難な障がい者が安心して外出するためには、ヘルパーやリフト付き送迎車の運行は有効な手段である。			
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	台帳管理等により適切に業務を行っている。	2		
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	ヘルパー給付費は法に準じた額であり、リフト付き送迎車についての委託先従事者は1名であり改善の余地はない。			
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input type="checkbox"/> 適切である <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	国・県からの補助金を活用し、ヘルパー利用については、本人等の収入に応じた受益者負担を行っているため、財源確保は適切である。リフト付き送迎車は無料となっているが、受益者負担を検討するには地域公共交通会議等が必要である。			
分析・検証結果			分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)			
			移動支援については、年度初めは新型コロナウイルス感染症拡大により、利用を控える人が多い傾向にあったが、徐々に増加傾向にある。利用上限の時間数や利用回数の拡大要望があがっているが、学校や雇用者の合理的配慮等からの支援により可能となる場合もあるため、利用者のニーズを把握しながら対応を検討していく。			
	有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c
		いずれか1点	c	c	c	c
		合計4点	c	c	b	b
		合計5点	c	b	b	a
合計6点		c	b	a	a	
a	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
今後の方向性	成果の方向性	拡充		C	B	A
		維持		E	D	
		縮小		F		
		休廃止	G			
D		成果・費用とも維持				コストの方向性(一般財源・関与職員数)

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0910117
事務事業名		障害者タクシー料金補助事業		担当課	福祉課	担当係 福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01 一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03 民生費
					項	01 社会福祉費
					目	03 障害者福祉費
根拠法令条例等			志免町福祉タクシー料金補助支給規則		個別計画	
実施期間		<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 S 59 年度より開始 <input type="checkbox"/> 期間限定(複数年) 年度~ 年度				

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 規則の要件に該当する障がい者 ⑧ ⑨	人	1,251	1,172	1,204
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	一人当たり年間36枚を限度にタクシーチケットを交付し、1乗車につき初乗り料金分を補助する ・申請受付、審査、交付決定 ・タクシー会社との契約事務、請求に基づき手数料及び料金補助金の支払い				
	・経済的な負担が軽減され、移動がしやすくなる					

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率	
ア	活動	交付決定者数	人	目標	558	558	558	88.7%
				実績	523	495		
イ	成果	利用回数	回	目標	8,300	8,300	6,200	67.7%
				実績	6,137	5,619		
ウ	成果	補助金額	千円	目標	4,912	4,912	4,232	67.4%
				実績	3,617	3,312		
エ				目標				
エ				実績				
オ				目標				
オ				実績				
カ				目標				
カ				実績				

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	0	0	0	0
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	3,761	5,643	3,495	4,423	
		合計(A)	3,761	5,643	3,495	4,423	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)		1,301	2,170	1,442	2,783	
	トータルコスト(A)+(B)		5,062	7,813	4,937	7,206	
関与職員数(単位:人)		正職員	0.17	0.28	0.17	0.33	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 重度の心身障がい者に対し、タクシー料金を一部補助することにより、日常生活の利便と社会活動の範囲の拡大を図る。	②事務事業を取り巻く環境の変化 平成16年度に、対象者を下肢・体幹機能障害4級以下で、ほかの障害により複合で1・2級の方にも拡大した。平成21年度より、精神障害者手帳を持っている方を対象にし、一人当たりの支給枚数を48枚から24枚に変更。令和4年度から近隣状況を勘案し、36枚に変更した。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 タクシーの予約ができず利用できないことがある、タクシーチケットではなく、ニモカなどにして欲しい等の意見がある。
--	---	---

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定	
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	経済的負担を減らすことで、自分らしく、安心して暮らし続けることができることにつながるため、上位施策の目指す姿の実現に直結している。	3	
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い			法に基づく移動支援サービスではないが、福祉総合計画の移動支援等の充実の取り組みの目標である障がい者の社会参加を積極的に進めることにもつながるため、適切である。
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い			障害者の日常生活の利便と社会活動の範囲の拡大を図るため、自治体の関与が必要である。
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input checked="" type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	他市町の実施方法を検討し、参考にすることで、成果向上の余地がある。	2	
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			限りある予算の中で、対象を定めるにあたっては適切である。
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input type="checkbox"/> 適切である <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			他市町の実施方法を検討し、参考にすることで、成果向上の余地がある。
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	業務手順や、関与職員数について見直しの余地はない。	3	
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			業者に委託して、タクシーチケットの作成を行い、助成については、福岡市タクシー協会が取りまとめを行っており、削減の余地はない。
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			国、県等の補助はない。タクシー料金の一部補助であるため、受益者負担は適さない。

分析・検証結果	妥当性	妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)
		0点	1点	2点	3点	
有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	タクシーの予約等ができず、利用したくてもできない現状にある。他市町の実施方法を参考としながら、今後も利用者のニーズを把握し、対応を検討していく。
	いずれか1点	c	c	c	c	
	合計4点	c	c	b	b	
	合計5点	c	b	b	a	
	合計6点	c	b	a	a	
<b>a</b>	<b>業務の内容は適切である</b>					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

今後の方向性	成果の方向性	コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
今後の方向性	拡充		C	B	A	成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
	維持		E	<b>D</b>		
	縮小		F			コストの方向性(一般財源・関与職員数)
	休廃止	G				
<b>D</b>	<b>成果・費用とも維持</b>					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0910118
事務事業名	障害者日中ショートステイ事業			担当課	福祉課	担当係 福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01 一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03 民生費
					項	01 社会福祉費
					目	03 障害者福祉費
根拠法令条例等	障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律、志免町障害者日中ショートステイ事業実施要綱			個別計画		
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 18 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度~	年度

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 要綱の要件に該当する障がい者(及びその介護者) ⑧ ⑨ ・(障がい者)日中の居場所が確保される ・(介護者)介護の負担が軽減される	人	2,277	2,360	2,360
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	在宅で生活する心身障がい者(児)が、家族の疾病などの理由により介護ができない場合、日中に限り一時的に預かりを行う ・申請受付、審査、支給決定、給付費支払い				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	支給決定者数	人	目標	30	33	90.9%
				実績	31	30	
イ	成果	利用者数	人	目標	8	10	60.0%
				実績	9	6	
ウ	成果	利用日数	日	目標	30	60	53.0%
				実績	37	53	
エ				目標			
オ				実績			
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	190	324	165	333
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	245	402	146	477	
		合計(A)	435	726	311	810	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)		995	1,163	1,188	1,099	
	トータルコスト(A)+(B)		1,430	1,889	1,498	1,909	
	関与職員数(単位:人)	正職員	0.13	0.15	0.14	0.13	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 平成18年度4月の障害者自立支援法施行により、平成18年10月より開始。	②事務事業を取り巻く環境の変化 障害者総合支援法に基づき市町村が行う事業となっており、利用者は微増している。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
--	---	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	介護者のレスパイトや介護者が不在時の居場所となることで、安心して暮らしていただける基盤が整うため、施策の目指す姿につながる。	3
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者総合支援法の目的、理念に沿っている。	
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者総合支援法に規定される地域生活支援事業の一つであるため、自治体が主体で取り組むべき事業である。	
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input checked="" type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	介護者のレスパイトとしての利用だけでなく、日中活動系サービスの体験的な利用、相談支援事業所でのお預かりなど様々な形態の事業所と契約をしているが、利用者が増加しないため、周知することで利用者が増加する見込みはある。	2
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	支援が必要な障害のある人を対象とすることは適切である。	
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	日中の居場所を確保するために、サービス提供事業所と契約し、給付費を支給することは有効な手段である。	
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	台帳管理等により適切に業務を行っている。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	投入コストは法に準じた給付費のみのため、削減の余地がない。	
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	国・県からの補助金を活用しており、財源確保は適切である。	

分析・検証結果	妥当性	0点 1点 2点 3点				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)
		いづれか0点	d	c	c	
いづれか1点	c	c	c	c		
合計4点	c	c	b	b		
合計5点	c	b	b	a		
合計6点	c	b	a	a		
<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

今後の方向性	成果の方向性	コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
今後の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
	維持		E	<b>D</b>		
	縮小		F			
	休廃止	G				
<b>D</b>	成果・費用とも維持					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業			事務事業コード	0910119
事務事業名	障害者訪問入浴サービス事業			担当課	福祉課	担当係 福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01 一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03 民生費
					項	01 社会福祉費
					目	03 障害者福祉費
根拠法令条例等	障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律、志免町障害者訪問入浴サービス事業実施要綱			個別計画		
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 12 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度~	年度

1 計画・実施(P.L.A.N・D.O)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 要綱の要件に該当する障がい者(及びその介護者) ⑧ ⑨ ・(障がい者)健康、衛生が保持される ・(介護者)介護の負担が軽減される	人	117	120	120
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	浴槽を整備して適切な訪問入浴事業ができる事業所に委託して入浴サービスを行う(月8回以内) ・申請受付、審査、支給決定 ・委託料支払い				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	支給決定者数	人	目標	2	3	3
				実績	3	3	100.0%
イ	成果	利用者数	人	目標	2	3	3
				実績	3	3	100.0%
ウ	成果	利用回数	回	目標	200	200	210
				実績	197	227	113.5%
エ				目標			
オ				実績			
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	1,081	1,619	1,482	1,738
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	1,396	2,010	1,295	2,496	
		合計(A)	2,477	3,629	2,777	4,234	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
		正職員人件費[按分](B)	995	465	763	425	
	トータルコスト(A)+(B)	3,472	4,094	3,541	4,659		
関与職員数(単位:人)		正職員	0.13	0.06	0.09	0.05	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 在宅障がい者の健康及び衛生の保持を図るため、入浴サービスを提供することにより、障がい者とその家族の福祉向上に資する。	②事務事業を取り巻く環境の変化 町:訪問入浴サービス事業→志免町在宅障害者訪問入浴サービス事業→志免町障害者入浴サービス事業→志免町地域生活支援事業→志免町障害者訪問入浴サービス事業と根拠法令は変化している。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 夏季に利用できる回数を増やしてほしい。
--	---	---

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	自宅での入浴が困難な障害者を対象に入浴支援を行うことで、自分らしく、安心して暮らし続けることができる基盤が整うため、上位施策の目指す姿に直結する。	3
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者総合支援法の目的、理念に沿っている。	
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	障害者総合支援法に規定される地域生活支援事業の一つであるため、自治体が主体で取り組むべき事業である。	
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	事業の周知により多くの方が利用することができる。	3
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	自宅での入浴が困難な方を対象とした支援として適切である。	
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	適切な業務を行うために専門の事業者への委託は適切である。	
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	担当職員1人で対応しており、見直しの余地はない。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	委託料について介護報酬に基づき単価の設定を行っているためコストの削減の余地はない。	
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	国・県の補助金を活用しており、財源確保は適切である。	

		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)	
		0点	1点	2点	3点		
分析・検証結果	有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	今年度に相談は1件あったが、申請には至らなかった。今後も手帳交付時のご案内を含め、福祉サービスを利用されている方に対して必要に応じて制度の周知を行っていく必要がある。
		いずれか1点	c	c	c	c	
		合計4点	c	c	b	b	
		合計5点	c	b	b	a	
		合計6点	c	b	a	a	
	<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)	
		皆減	縮小	維持	拡大		
今後の方向性	成果の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
		維持		E	<b>D</b>		
		縮小		F			
		休廃止	G				
	<b>D</b>	成果・費用とも維持					

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業		事務事業コード	0910120
事務事業名		障害者成年後見制度利用支援事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01	一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03	民生費
					項	01	社会福祉費
					目	03	障害者福祉費
根拠法令条例等				個別計画			
実施期間		<input type="checkbox"/> 05年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 H 16 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年) 年度~ 年度	

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	㊦ 身寄りのいない、判断能力が十分でない障がい者(身体障害者手帳所持者) ㊧ 身寄りのいない、判断能力が十分でない障がい者(療育手帳所持者) ㊨	人	1,532	1,524	1,524
事業内容	③手段 (どのようにして)	財産管理や契約締結を支援する成年後見制度の利用の支援を行う ・成年後見制度の申立て相談により、申立て手続きに必要な書類の作成、親族調査、申立て手続き及びその後の調整				
	※実施年度に行った主な活動					

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	町長申立相談件数	件	目標	1	1	1
				実績	0	0	
イ	成果	町長申立件数	件	目標	1	1	1
				実績	0	0	
ウ	活動	支援事業利用決定件数	人	目標	1	2	1
				実績	2	1	50.0%
エ	活動	補助金額	千円	目標	180	390	190
				実績	390	190	48.7%
オ	成果	助成率(助成人数/助成決定人数)	%	目標	100.0	100.0	100.0
				実績	100.0	100.0	100.0%
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定	国・県支出金、地方債	171	300	102	414
財源		その他特定財源	0	0	0	0	
		一般財源	219	493	88	715	
		合計(A)	390	793	190	1,129	
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)		536	698	594	585	
	トータルコスト(A)+(B)		926	1,491	784	1,714	
関与職員数(単位:人)		正職員	0.07	0.09	0.07	0.07	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 平成12年に成年後見制度が民法に定められ、志免町においても高齢者・障がい者福祉サービスの充実を図るため平成16年より事業を開始。平成24年度から高齢者と障がい者で事業を分けている。	②事務事業を取り巻く環境の変化 障がい者については、障害者自立支援法(平成25年4月より「障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律」(障害者総合支援法)へ名称変更)第77条に基づき市町村が実施する地域生活支援事業において、平成18年10月から成年後見制度利用支援事業を行うこととされている。国等からは成年後見制度の利用促進のため中核機関の設置が求められてきている。	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 なし
--	---	----------------------------

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定	
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	判断能力が充分でない障がい者の権利を守ることになるため、障がいのある方が地域で安心して暮らせるという施策の目指す姿に結びつく。	3	
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い			障害者総合支援法の目的、理念に沿っている。
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い			障害者総合支援法に規定される地域生活支援事業の一つであるため、自治体が主体で取り組むべき事業である。
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input checked="" type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	相談件数は少ないが、今後障がい者の増加と家族の在り方の変化に伴い、増加する可能性がある。	2	
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			判断能力が十分でない、知的障害者及び精神障害者を対象とすることは適切である。
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			対象において、成年後見制度の利用申立て手続きに必要な書類の作成等を行うことは適切である。
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	担当者1名で行っており見直しの余地はない。	3	
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			成年後見制度の申立て費用は収入印紙等実費であり、また、成年後見人の報酬の負担は本人の収入に応じて裁判所が決定する為、削減はできない。
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い			国、県からの補助金を活用しており財源確保は適切である。

		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)	
		0点	1点	2点	3点		
分析・検証結果	有効性・効率性	いずれも0点	d	c	c	c	今年度は町長申立に関する相談や申立はなかった。成年後見制度利用支援事業費補助は1件の申請があった。(1件は生活保護廃止となったため、補助申請なし。)今後身寄りがない障がい者の増加が見込まれるため、相談が増える可能性がある。
		いずれも1点	c	c	c	c	
		合計4点	c	c	b	b	
		合計5点	c	b	b	a	
		合計6点	c	b	a	a	
	<b>a</b>	業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)
		皆減	縮小	維持	拡大	
今後の方向性	成果の方向性	拡充		C	B	A
		維持		E	<b>D</b>	
		縮小		F		
		休廃止	G			
	<b>D</b>	成果・費用とも維持				コストの方向性(一般財源・関与職員数)

事務事業評価表 (事業実施年度:令和 05 年度)

[福岡県志免町]

基本情報		<input checked="" type="checkbox"/> 05年度 実施計画事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略該当事業		事務事業コード	0910122
事務事業名		医療的ケア児等在宅レスパイト事業		担当課	福祉課	担当係	福祉係
総合計画系	施策	10	障がい者福祉の充実	予算科目	会計	01	一般会計
	取り組み方針	10-1	障がい者が地域で自立した生活ができるよう支援する		款	03	民生費
					項	01	社会福祉費
					目	03	障害者福祉費
根拠法令条例等	医療的ケア児及びその家族に対する支援に関する法律、志免町医療的ケア児等在宅レスパイト事業実施要綱			個別計画			
実施期間	<input type="checkbox"/> 05年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 R 5 年度より開始		<input type="checkbox"/> 期間限定(複数年)		年度～ 年度

1 計画・実施(PLAN・DO)

(1) 事務事業の目的と事業内容

事務事業の目的	①対象 (誰を、何を)	対象名	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)
	②意図 (対象をどのような状態にしたいか)	⑦ 医療的ケア児等とその家族 ⑧ ⑨	人	0	14	9
事業内容	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	人工呼吸器管理、痰吸引や経管栄養などの医療的ケアを受けている在宅の児等の看護や介護を行う家族の負担軽減を図る				
	③手段 (どのようにして) ※実施年度に行った主な活動	指定訪問看護ステーションを利用する家族へ、健康保険法の適用対象外となる訪問看護費の利用に係る経費の助成を行う (訪問看護ステーションを経由して申請を受け付け、実績報告を受けたのち、助成金を訪問看護ステーションへ支払う) 上限:一人当たり 年間48時間 1時間当たり7,500円				

(2) 指標達成状況

種別	指標名	目指すべき方向性	単位	04年度	05年度	06年度 (見込)	達成率
ア	活動	医療的ケア児者数	人	目標	0	14	9
				実績	0	14	100.0%
イ	成果	利用者数	人	目標	0	5	6
				実績	0	5	100.0%
ウ				目標			
エ				目標			
				実績			
オ				目標			
				実績			
カ				目標			
				実績			

(3) 総事業費の推移

事業費	財源内訳(単位:千円) ※四捨五入により合計値が合わないことがあります		04年度 (決算値)	05年度 (当初予算)	05年度 (決算値)	06年度 (当初予算)	07年度 (計画)
	経費	特定財源	国・県支出金、地方債			263	1,350
		その他特定財源			0	0	
		一般財源			0	450	
		合計(A)	0	0	263	1,800	1,440
		(内 会計年度任用職員人件費)					
	正職員人件費[按分](B)				594	1,099	
	トータルコスト(A)+(B)		0	0	856	2,899	
関与職員数(単位:人)		正職員			0.07	0.13	

(4) 環境変化・住民意見等

①事務事業開始のきっかけ 平成31年医療的ケア児等総合支援事業を国が制定。令和3年医療的ケア児及びその家族に対する支援に関する法律施行。医療的ケア児等とその家族の地域生活向上を図り、医療的ケア児の支援充実が求められているため。	②事務事業を取り巻く環境の変化 平成31年医療的ケア児等総合支援事業を国が制定。令和3年医療的ケア児及びその家族に対する支援に関する法律施行。令和4年4月に福岡県医療的ケア児支援センターが開設。 宇美町:令和3年1月から開始 対象 医療的ケア児者 児6人 実利用者3人 粕屋町:令和3年4月から開始 対象 医療的ケア児 0~18歳 7人 実利用者4人	③事務事業に対する関係者からの意見・要望 学校への通学に利用したいと要望あり。
--	--	--

2 分析・検証(CHECK)

評価の視点		項目	評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策	判定
妥当性	上位施策への貢献度 (事務事業の成果が上位施策の目指す姿の実現に直結しているか)	<input checked="" type="checkbox"/> 貢献度高い <input type="checkbox"/> 貢献度ふつう <input type="checkbox"/> 貢献度低い	医療的ケア児支援法に基づく事業であり、町の総合計画の障がいのある人にとって暮らしやすいと感じ、地域で自立した生活ができるよう支援することにつながる。	3
	意図の適切性 (総合計画、町民のニーズ、法令等に対して、意図が適切であるか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	在宅で安心して暮らし続けるために、医療的ケア児等とその家族を支援することは適切である。	
	自治体関与の必要性 (自治体が主体で取り組むべき事業か、住民参画の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 検討の余地がある <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い	平成31年医療的ケア児等総合支援事業を国が制定。令和3年医療的ケア児及びその家族に対する支援に関する法律施行。医療的ケア児等とその家族の地域生活向上を図り、医療的ケア児の支援充実が求められているため、妥当である。	
有効性	成果の向上余地 (期待する成果を得られたか、今後期待する成果をあげる余地があるか)	<input type="checkbox"/> 期待する成果が得られている <input checked="" type="checkbox"/> 成果の向上余地がややある <input type="checkbox"/> 成果の向上余地が多い	事業を開始した年度であるため、利用者が少なく、今後利用が増える可能性がある。	2
	対象の適切性 (意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	在宅で安心して暮らし続けるために、医療的ケア児等とその家族を支援することは適切である。	
	手段の適切性 (意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	障害福祉サービスの身体介護ヘルパーは医療的な面については支援ができないため、訪問看護ステーションによる支援は適切である。宿泊や施設での医療的短期入所のサービスはあるが、在宅での支援等はない。	
効率性	業務の効率化 (業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 効率的である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	担当職員1名で基本的な業務を行っており、見直しの余地はない。	3
	投入コストの適切性 (投入するコストは適正か、削減の余地はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	一人当たりの利用上限は年間48時間、単価は1時間当たり7,500円と定められており、削減の余地はない。	
	財源確保の適切性 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い	国・県の補助金を活用しているため適切である。 児童虐待防止対策等総合支援事業(国補助 1/2)・福岡県地域障害児支援体制強化事業(県補助 1/4)	

		妥当性				分析・検証結果に対する総括(05年度の振り返り・課題点とその対応策など)	
		0点	1点	2点	3点		
分析・検証結果	有効性・効率性	いずれか0点	d	c	c	c	令和5年度から新たに始まった事業であるが、利用者の家族にとって、負担軽減につながっている。在宅で安心して暮らし続けるために、医療的ケア児等とその家族を支援することは今後も必要である。
		いずれか1点	c	c	c	c	
		合計4点	c	c	b	b	
		合計5点	c	b	b	a	
		合計6点	c	b	a	a	
<b>a</b>		業務の内容は適切である					

3 方針(ACTION) [分析・検証結果をもとに07年度以降の対応方針を検討する]

		コストの方向性				成果の方向性(取り組み概要と期待される効果)	
		皆減	縮小	維持	拡大		
今後の方向性	成果の方向性	拡充		C	B	A	コストの方向性(一般財源・関与職員数)
		維持		E	D		
		縮小		F			
		休廃止	G				
<b>D</b>		成果・費用とも維持					